

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia, że w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na zadanie pn. **„Poprawa zagospodarowania terenu stadionu sportowo-rekreacyjnego w Więszycach” – utwardzenie** postanawia odrzucić oferty nr 1, 2, 9, 10 oraz 11 złożone odpowiednio przez:

Oferta nr 1	Firma Remontowo-Budowlana Jerzy Bandurski ul. Mickiewicza 1, 47-420 Kuźnia Raciborska
Oferta nr 2	SANABUD S.A. Al. Jana Pawła II 36, 47-220 Kędzierzyn-Koźle
Oferta nr 9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MAK-RO” S. Górski I. Górską Sp. J. ul. Witosa 1A, 48-120 Baborów
Oferta nr 10	HS BUD Sp. z o. o. ul. Reymonta 16/202, 45-066 Opole
Oferta nr 11	Brukarstwo Tract Wyrobek Jerzy ul. Myśliwska 11, 47-400 Racibórz

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 11.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.):

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z zapisami w pkt 14.1 SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 3.500,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w pkt. 14.4 SWZ.

Wykonawca, o którym mowa powyżej złożył ofertę w wyznaczonym terminie tj. 04.04.2025r. oraz wniósł wadium w kwocie 3.500,00 zł na podany rachunek bankowy Zamawiającego.

W trakcie badania wpłaconego wadium na rachunek bankowy Zamawiającego stwierdzono jednak, że wymagania dotyczące wadium nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w pkt 14.2 i 14.3 SWZ tj.:

„Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert.”

„Za termin wniesienia wadium w pieniądzu zostanie przyjęty termin uznania na rachunku Zamawiającego.”

W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 04.04.2025 r. do godziny 10:00.

Wykonawca **Brukarstwo Tract Wyrobek Jerzy** wniósł wadium po upływie wskazanego powyżej terminu (godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank PBS Kędzierzyn-Koźle dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku PBS Kędzierzyn Koźle, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy wynika, że kwota wadium w wysokości 3.500,00 zł została zaksięgowana od Wykonawcy **Brukarstwo Tract Wyrobek Jerzy** w dniu 4 kwietnia 2025 r. o godzinie 10:21, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert. Widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym przez w/w Wykonawcę.

Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, *„Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2”* ww. ustawy.

Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP. Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu).

Kwota wadium musi znaleźć się na rachunku bankowym wskazanym przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (uznanie rachunku bankowego wskazanego przez zamawiającego kwotą wadium musi nastąpić przed upływem terminu składania ofert).

W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuję, iż odrzucił oferty nr 1, 2, 9, 10.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.):

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Ceny ofert złożonych przez 8 (ośmiu) Wykonawców (oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 oraz 10) były niższe o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Odnosząc się do stanu faktycznego szacunkowa wartość zamówienia w wysokości 326 890,93 zł brutto została ustalona przed wszczęciem postępowania na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego na etapie

przygotowania dokumentacji projektowej. Wykonawcom w celu oszacowania rozmiaru i zakresu robót pomocniczo udostępniony został przedmiar robót zawierający wszystkie pozycje (elementy) kosztorysu inwestorskiego.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2, 3, 4, 5, 8, 9 oraz 10 pismami z dnia 9 kwietnia 2025 r. oraz oferta nr 1 pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zostali wezwani do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca – Firma Remontowo-Budowlana Jerzy Bandurski ul. Mickiewicza 1, 47-420 Kuźnia Raciborska (oferta nr 1) zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 184 992,75 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca – SANABUD S.A. Al. Jana Pawła II 36, 47-220 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 2) zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 197 685,06 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MAK-RO” S. Górski I. Górską Sp. J. ul. Witosa 1A, 48-120 Baborów (oferta nr 9) zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 187 820,02 zł brutto. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani dokumentów potwierdzających, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie i nie jest rażąco niska. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca – HS BUD Sp. z o. o. ul. ul. Reymonta 16/202, 45-066 Opole (oferta nr 10) zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 222 037,45 zł brutto i w dniu 9 kwietnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia ustalając cenę ofertową, na podstawie kalkulacji własnej.

Zgodnie z treścią wezwania skierowanego do Wykonawcy należało złożyć wyjaśnienia oraz dowody w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia ustalając cenę ofertową, na podstawie kalkulacji własnej, nie załączając żadnych dowodów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia Wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe jest i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu.

Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie usadawiają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu

pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), ponieważ brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. W przypadku niewykazania przez Wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co Wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień.

W odniesieniu do powyższej oferty nr 10 Wykonawca złożył wyjaśnienia ustalając cenę ofertową, na podstawie kalkulacji własnej, jednakże nie poparł ich żadnymi dowodami. Brak inicjatywy dowodowej Wykonawcy nie daje możliwości pełnego sprawdzenia złożonych wyjaśnień i sposobu kalkulacji ceny. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 10 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 3, 4, 5 oraz 8 wykazując się inicjatywą dowodową złożyli stosowne wyjaśnienia wraz z dowodami na poparcie swoich twierdzeń odnośnie rażąco niskich cen. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają zaoferowane ceny, co pozwala na zapewnienie należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Na podstawie z art. 513 pkt 1 Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako, że informacja o wykonawcy, która oferta została odrzucona została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od dnia przekazania informacji o wykonawcy, która oferta została odrzucona zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. A Pzp (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Z-ca Wójta Gminy Reńska Wieś
mgr Joanna Jaroszevska