

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.:

„Budowa drogi gminnej – ul. Żabnik w Długomiłowicach”

Zamawiający, informuje iż do w/w postępowania zostały złożone pytania. W związku z tym zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pyt. 1. Dot. § 1 ust. 2 pkt 4 umowy, § 7 ust. 2 pkt 20 umowy oraz SIWZ pkt 3.3 e)

Kontrakt jest realizowany jako budowa drogi gminnej, zgodnie zaś z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych zajęcie pasa drogowego dotyczy zakresu niezwiązanego z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, co w takiej sytuacji wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej. W niniejszym przypadku (budowa) zgodnie z przywołanym powyżej zapisem, nie ma obowiązku uzyskania decyzji administracyjnej w zakresie zajęcia pasa drogowego i tym samym ponoszenia w związku z tym kosztów.

Wnosimy o usunięcie obecnych zapisów, które są niezgodne z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych.

Pyt. 2. Dot. § 1 ust. 5 umowy

W związku z tym, że stwierdzenie, „szerszy zakres świadczeń lub wyższy standard wykonania” jest dość niejednoznaczne, prosimy o określenie pierwszeństwa dokumentów.

Pyt. 3. Dot. § 2 ust. 1 umowy, § 7 ust. 1 pkt 3 umowy oraz SIWZ pkt 6.2

Mając na uwadze krótki termin realizacji prosimy o skrócenie tego terminu np. do 7 czy 14 dni.

Pyt. 4. Dot. § 2 ust. 1 pkt 2 umowy

Czy Zamawiający przewiduje zmianę terminu zakończenia przedmiotu umowy w przypadku przedłużenia się postępowania przetargowego?

Pyt. 5. Dot. § 9 ust. 1 umowy

Prosimy o zwiększenie fakturowania częściowego do 90% ceny ofertowej brutto. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku fakturowania częściowego poniżej 90% ceny ofertowej brutto Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich wydarzeń, oferty które przekraczają budżety przewidziane przez Zamawiających uważamy, że propozycja zmiany fakturowania częściowego do 90% ceny ofertowej brutto jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego.

Pyt. 6. Dot. § 10 ust. 1 umowy

Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: “Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody"

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Pyt. 7. Dot. § 10 ust. 1 umowy

Jaki maksymalny limit kar zastosowanych przez Zamawiającego wobec Wykonawcy jest dopuszczalny ?

Pyt. 8. Dot. § 11 ust. 1 umowy

Zgodnie z Pzp wnosimy o zmianę na „10% wartości ceny ofertowej, a nie jak zostało wpisane: "10% wartości wynagrodzenia brutto" - co pozostaje niezgodne z Pzp.

Uzasadniając powyższe, w pierwszej kolejności należy wskazać, że pojęcie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, każdorazowo odnosi się do oferty jaką wykonawca składa przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego np. w trybie przetargu nieograniczonego.

Artykuł 150 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych z 29.01.2004 r. dalej Pzp. wskazuje bowiem, że wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę

jednostkową lub ceny jednostkowe. Aktualnie, zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Powyższe oznacza zatem, że w przypadku zmiany umowy o zamówienie publiczne w części odnoszącej się do jej wartości, zmiana wartości wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie jest wymagana. Powyższe wynika także z opinii Urzędu Zamówień Publicznych pt.: "Podwyższenie wartości umowy o zamówienie publiczne a wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy", w której UZP wyjaśnia, że: "Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest ustalane jako określony procent ceny całkowitej oferty albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe (art. 150 ust. 1 ustawy Pzp). Ustawodawca w sposób jasny i precyzyjny określa również dopuszczalną wysokość kwoty zabezpieczenia posługując się widełkami procentowymi (od 2-10%) odnoszącymi się do ceny całkowitej podanej w ofercie albo nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Z powyższego wynika więc, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających zamawiającemu uprawnienia do żądanie podwyższenia zabezpieczenia (brak uregulowań dotyczących automatycznej waloryzacji kwoty zabezpieczenia). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, że w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie – Prawo zamówień publicznych do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie z ustawą Pzp w trakcie realizacji umowy o zamówienie publiczne ustawodawca dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez wykonawcę na inną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 ustawy Pzp (por. art. 149 ust. 1 ustawy Pzp). W takim przypadku zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszania jego wysokości".

Pyt. 9.

W związku z niejasnością co do parametrów stabilizacji podłoża cementem, zwracam się z prośbą o doprecyzowanie wartości. Czy ma być jak w przedmiarze $R_m = 5 \text{ MPa}$, czy tak jak na rysunku (przekroju konstrukcyjnym) $R_m = 2,5 \text{ MPa}$?

Ad.1. Zapis § 1 ust. 2 pkt 4 umowy, § 7 ust. 2 pkt 20 umowy ma zastosowanie wyłącznie wtedy gdy występuje okoliczność.

Ad.2. Pierwszeństwo ma projekt wykonawczy.

Ad.3. Termin przekazania placu budowy określony został jako – do 30 dni kalendarzowych liczonych od daty podpisania umowy. Plac budowy przekazywany jest niezwłocznie po podpisaniu umowy z uwzględnieniem terminu określonego w par 2 ust. 3. W/w termin jest terminem maksymalnym.

Ad.4. Tak.

Ad.5. Nie przewidujemy zmiany % fakturowania częściowego.

Ad.6. Zamawiający nie będzie egzekwował kar umownych z przyczyn niezależnych od wykonawcy jeżeli dołożył on należytej staranności w dotrzymaniu wymaganych terminów. Zamawiający nie przewiduje kar umownych za opóźnienie w związku z wystąpieniem siły wyższej, klęski żywiołowej lub warunków pogodowych niepozwalających na zachowanie parametrów technologicznych lub jakościowych realizowanych robót.

Ad.7. Zamawiający nie przewiduje górnego limitu kar umownych. W tej sytuacji zastosowanie ma art. 484 § 2 KC który zakazuje obciążania drugiej strony karą umowną wygórowaną. Przy naliczeniu kar umownych Zamawiający stosował będzie zasadę wg której za karę wygórowaną uważa się karę przekraczającą wysokość 30% wynagrodzenia umownego.

Ad.8. Par 11 ust. 1 umowy brzmi: „Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, zwane dalej zabezpieczeniem w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 Umowy, co stanowi wartość:...” zaś par 6 ust.1 umowy brzmi: „Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 ustala się, w oparciu o złożoną w przetargu ofertę, w formie wynagrodzenia ryczałtowego brutto (wraz z należnym podatkiem od towarów i usług VAT) na kwotę: ...”. Wynagrodzenie więc ustalone zostało w oparciu o cenę złożonej w przetargu oferty i jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Nie przewiduje się zmiany wysokości należytego zabezpieczenia.

Ad.9. Należy przyjąć $R_m = 5 \text{ MPa}$.

Wójt Gminy Reńska Wieś
mgr Tomasz Hubert Kandziora
mgr Tomasz Hubert Kandziora

Otrzymują:

1. Wykonawca który wystosował zapytanie
2. Strona internetowa www.renskawies.pl/bip
3. a/a – MS