

WSZYSCY WYKONAWCY
zainteresowani udziałem w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Mechnicy”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024r. poz. 1320) – dalej zwana „PZP” odpowiada na pytania dotyczące treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 07.04.2025r. w następującym zakresie:

Pytanie 1

§ 3 ust. 2 - z uwagi na daleko idące uprawnienia Zamawiającego Wykonawca postuluje wprowadzenie obowiązku uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaniechania naruszeń wraz z ich wskazaniem i wyznaczeniem odpowiedniego, dodatkowego terminu na ich usunięcie.

Odpowiedź: Postanowienie § 3 ust.2 pkt 1 dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca realizuje roboty określone w umowie bez należytej staranności, niezgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, zasadami sztuki budowlanej, dokumentacją projektowo-techniczną, zasadami BHP lub niezgodnie z postanowieniami umowy.

W tej sytuacji Zamawiający nakazuje Wykonawcy zaprzestanie wykonywania robót przez wpis do dziennika budowy. Nakazanie zaprzestania robót jest równoznaczne z wezwaniem Wykonawcy do wykonywania robót z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, zasadami sztuki budowlanej, dokumentacją projektowo-techniczną, zasadami bhp i zgodnie z umową, o ile Zamawiający nie odstąpi od umowy.

Nie ma potrzeby wprowadzenia zapisu zobowiązującego Zamawiającego do uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaniechania tych naruszeń ze wskazaniem dodatkowego terminu ich usunięcia.

Zgodnie z § 3 ust.1 PPU Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy z należyłą starannością zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, standardami, zasadami sztuki technicznej, dokumentacją projektowo-techniczną oraz postanowieniami umowy, ma niezależnie od tego czy Zamawiający wezwie go do zaniechania naruszeń i określi mu dodatkowy termin na ich usunięcia. Oznacza to, że w razie wykonania przedmiotu umowy niezgodnie z powyższymi wymogami Wykonawca, pod rygorem uznania, że wykonał przedmiot umowy niezgodnie z umową i odmowy odbioru, Wykonawca jest obowiązany do usunięcia tych naruszeń.

Wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust.1 PPU stwierdza się w protokole odbioru.

Pytanie 2

§ 4 ust. 5 pkt 1 - o jakich dokładnie dokumentach zamówienia i regulacjach stanowi ten zapis? Wykonawca wnosi o wskazanie konkretnych dokumentów, ponieważ poza treścią niniejszej umowy zdaniem Wykonawcy nie istnieją inne dokumenty, które regulują te kwestie.

Odpowiedź: Dokumentami tymi jest umowa o wykonanie przedmiotu zamówienia oraz oferta wraz z załącznikami do niej.

Pytanie 3

§ 4 ust. 14 pkt 6 - z jakich powodów Zamawiający ingeruje w treść umowy podwykonawczej w zakresie wysokości wynagrodzenia podwykonawcy, skoro solidarna odpowiedzialność Zamawiającego jest z mocy prawa ograniczona do kwoty należnej Wykonawcy za ten sam zakres robót? Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu jako bezzasadnej ingerencji w treść umowy podwykonawczej, mogącej utrudnić Wykonawcy pozyskanie podwykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 462 ust. 1 PZP zamawiający może żądać od wykonawcy wskazania w ofercie części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy.

Formularz ofertowy w przypadku wskazania przez wykonawcę części przedmiotu zamówienia zawiera wymóg podania wartości lub procentowej części przedmiotu zamówienia, jaka Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy.

W sposób już na etapie składania ofert zamawiający uzyskuje informację do jakiej wysokości ponosić będzie w ramach solidarnej odpowiedzialności odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy i jakiej części przedmiotu zamówienia, którą Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy, wynagradzanie to dotyczy. W tym zakresie umowa zawarta z podwykonawcą powinna przewidywać wysokość wynagrodzenia wykonawcy nie wyższą niż zadeklarowana uprzednio w ofercie wartość robót powierzonych; nie stanowi to ingerencji zamawiającego w treść umowy zawartej z podwykonawcą, a ustalenie czy umowa ta spełnia wymagania zawarte w dokumencie zamówienia jaką jest oferta i wobec tego zamawiający pozostawia zapis zawarty w § 4 ust.14 pkt 6 bez zmian.

Pytanie 4

§ 8 ust. 7 i 8 - w orzecznictwie wielokrotnie przesądzono już, że nie można uzależniać odbioru robót budowlanych i zapłaty wynagrodzenia od usunięcia wszelkich wad, w tym nieistotnych. Wykonawca wnosi więc o odpowiednią zmianę zapisów poprzez wskazane, że Zamawiający ma obowiązek odebrać roboty, jeżeli nie będą zawierały wad istotnych, tj. uniemożliwiających lub znacznie utrudniających korzystanie z robót. Wykonawca powinien otrzymać wówczas wynagrodzenie w wysokości odpowiadającej wartości prawidłowo wykonanych robót.

Odpowiedź: Postanowienie § 8 ust. 7 PPU odnosi się do takich wad odbieranych robót, które uzasadniają odmowę odbioru, a więc istotnych wad wykonanych robót powodujących, że przedmiot zamówienia nie nadaje się do użytku, wykonany został niezgodnie z obowiązującymi przepisami, normami technicznymi, zasadami sztuki budowlanej i dokumentacją projektowo-techniczną. Wykonanie robót w takimi wadami wymaga ich usunięcia i ponownego odbioru całości przedmiotu umowy, o czym mowa jest w zdaniu drugim § 8 ust. 7 PPU. Postanowienie § 8 ust. 7 PPU nie odnosi się natomiast do wad nieistotnych, tzw. usterek, które wymagają usunięcia, lecz nie powodują, że przedmiotu zamówienia nie nadaje się do użytku i wobec tego nie ma podstaw do odmowy odbioru i odmowy wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia odpowiedniego do robót wykonanych bez wad, przy czym po usunięciu usterek nie jest konieczny odbiór całości przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5

§ 10 ust. 1 pkt 4 - Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu jako całkowicie bezzasadnego, powodującego podwójne karanie Wykonawcy za tę samą wadę (kara za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wad i w ich usunięciu). Wykonawca postuluje wprowadzenie jednej kary, za opóźnienie w usunięciu wady.

Odpowiedź: Zamawiający uznaje za zasadny wniosek Wykonawcy o wykreślenie z pkt 4 z § 10 ust.1 PPU. PPU przewiduje w § 8 ust. 1 pkt 4 i 5 odrębne kary umowne za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji (pkt 4) oraz za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji.

Zamawiający ma prawo wyznaczyć termin przystąpienia do usuwania tych wad, lecz obciążenie Wykonawcy karą umowną za sam fakt wystąpienia zwłoki w przystąpieniu do usuwania wad, stanowi nadmierne obciążenie Wykonawcy karą umowną.

W tej sytuacji zamawiający dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienie przez wykreślenie z § 10 ust.1 pkt 4 o treści „za zwłokę w przystąpieniu do usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji w wysokości 0.15 % wynagrodzenia

umownego określonego w § 6 ust.1 za każdy dzień zwłoki liczony od dnia następnego po dniu wyznaczonym na usunięcie wad”.

Pytanie 6

§ 14 ust. 2 - Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym termin na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy wynosi 30 dni od dnia, w którym zaistniała przesłanka dla złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W przeciwnym wypadku zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy nie jest prawnie skuteczne.

Odpowiedź: Postanowienie § 14 ust. 2 PPU przewiduje możliwość odstąpienia Wykonawcy od umowy w całości lub w części w następujący przypadkach:

1. popadnięcia przez zamawiającego w zwłokę dłuższą niż 30 dni w przekazaniu placu budowy w stosunku do terminu wskazanego w § 2 ust.1 pkt 1,
2. popadnięcia przez zamawiającego w zwłokę dłuższą niż 30 dni w zapłacie faktury częściowej w stosunku do terminu zapłaty tej faktury wskazanego w § 9 ust.11.

Postanowienie § 14 ust. 2 PPU jest zgodne z art. 492 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli uprawnienie do odstąpienia od umowy wzajemnej zostało zastrzeżone na wypadek niewykonania zobowiązania w terminie ściśle ustalonym, strona uprawniona może w razie zwłoki drugiej strony odstąpić od umowy bez wyznaczenia dodatkowego terminu.

Przepis ten zawierające ustawowe, a nie umowne, prawo do odstąpienia od umowy nie określa terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy po upływie którego oświadczenie to jest bezskuteczne.

W tej sytuacji zamawiający nie widzi podstaw wprowadzenie do § 14 ust.2 PPU zapisu określającego termin na złożenie przez wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu od umowy po upływie którego oświadczenie to jest bezskuteczne.

Pytanie 7

§ 15 - Wykonawca postuluje wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej zgodnie z art. 439 PZP na wypadek przedłużenia wykonywania umowy ponad 150 dni.

Odpowiedź: Przepis art. 439 ust. 1 PZP nakazuje wprowadzenie do umowy o roboty budowlane zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy postanowień dot. zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

PPU przewiduje w § 2 ust. 1 pkt 2 realizację przedmiotu zamówienia w okresie do 150 dni od dnia przekazania placu budowy.

Zamawiający wg swojego uznania może zgodnie z 440 PZP może wprowadzić powyższą klauzulę waloryzacyjną do innej umowy niż określona w art. 439 ust. 1 PZP.

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej do PPU, w których okres realizacji robót budowlanych wynosi do 150 dni.

Wykonawca przygotowując ofertę na przedmiotowe zamówienie powinien brać pod uwagę powyższe wyjaśnienia jako stanowiące integralną część SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 6 i art. 286 ust. 7 ustawy Pzp, stanowisko Zamawiającego zostało przekazane wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu poprzez zamieszczenie niniejszej informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z-ca Wójta Gminy Reńska Wieś
mgr Joanna Jaroszevska