

UCHWAŁA NR XXV/156/2026
RADY GMINY REŃSKA WIEŚ

z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na sposób rozpatrzenia skargi przez Wójta Gminy Reńska Wieś

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Reńska Wieś, po zapoznaniu się z wynikami badania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga nr ORG.1510.5.2025 wniesiona przez Skarżącą w dniu 22 grudnia 2025r. na sposób rozpatrzenia skargi przez Wójta Gminy Reńska Wieś skargi na pracownika Urzędu Gminy Reńska Wieś jest bezzasadna - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę należy przekazać Skarżącej jako odpowiedź na skargę, o której mowa w § 1.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Reńska Wieś

Krzysztof Olszowka

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2025r. Skarżąca J.N. złożyła skargę do Wójta na pracownika Urzędu Gminy Reńska Wieś. W skardze tej zarzuciła pracownikowi Urzędu Gminy Reńska Wieś prowadzącemu postępowanie administracyjne z wniosku H.N o wymeldowanie Skarżącej z miejsca pobytu stałego, że w rozmowie telefonicznej ze Skarżącą pracownik ten nie przedstawił się nie podając swoich danych służbowych, błędy formalne w pismach kierowanych do Skarżącej, naruszenia zasad ochrony danych osobowych, brak profesjonalizmu i stronniczość, wprowadzanie w błąd i brak właściwego pouczenia, niewłaściwą reakcję na informację o nieprawdzie, przerwanie rozmowy telefonicznej i wątpliwości dotyczące sposobu ustalenia jej adresu.

W posumowanie tej skargi Skarżąca stwierdziła, iż działania urzędniczeki naruszają art. 8, 9 i 11 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jak ustalono Wójt Gminy Reńska Wieś, dalej określany jako „Wójt”, prowadzi nie zakończone dotychczas postępowanie administracyjne z wniosku ojca Skarżącej w przedmiocie wymeldowania Skarżącej oraz jej małoletnich dzieci z miejsca stałego pobytu, z uwagi na opuszczenie przez nich miejsca pobytu bez dopełnienia obowiązku wymeldowania się z miejsca pobytu stałego.

Z informacji Wójta wynika, że stronami tego postępowania jest wnioskodawca, Skarżąca oraz jej małoletnie dzieci reprezentowane przez Skarżącą.

Wójt Gminy w piśmie z dnia 15 grudnia 205 roku ustosunkował się do w/w skargi.

Wyjaśnił Skarżącej, że zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej zwanym „Kpa”, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę postępowania administracyjnego podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami Kpa i wobec tego odpowiedź na skargę zostanie udzielona w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne, o którym mowa wyżej.

Natomiast w odniesieniu do zarzutu naruszenia ochrony danych osobowych, braku profesjonalizmu i stronniczość pracownika prowadzącego to postępowanie, Wójt wyjaśnił, iż pracownik ten w rozmowie telefonicznej ze Skarżącą podał swoje dane służbowe, aczkolwiek sposób ich podania mógł być odebrany przez rozmówcę jako niepełny, lecz wypowiedzi tego urzędnika nie miały charakteru nieuprzejmego lub sprowadzającego się do pouczenia rozmówcy. Interesujące Skarżącą dane zostały przekazane. Zakończenie rozmowy, która – zdaniem Skarżącej – została przerwana przez pracownika, wynikało z konieczności wykonywania innych pilnych zadań służbowych, w tym załatwianiu innych interesantów oczekujących na zakończenie rozmowy. Wyjaśnił także w zakresie zarzutu naruszenia zasad ochrony danych osobowych, że pracownik został pouczony o przestrzeganiu tych zasad, zwłaszcza w rozmowach telefonicznych, w których nie ma możliwości identyfikacji rozmówcy.

W rezultacie w zakresie zarzucanego w skardze naruszanie zasad ochrony danych osobowych, braku profesjonalizmu, pouczenia Skarżącej, używania niestosownych zwrotów urzędnika w toku rozmowy telefonicznej ze Skarżącą, Wójt uznał skargę za bezzasadną.

W dniu 22 grudnia 2025 r. Skarżąca złożyła adresowaną do Rady Gminy Reńska Wieś skargę na sposób rozpatrzenia jej skargi z dn.17 listopada 2025 r. przez Wójta, w dalszym ciągu zarzucając naruszenie przepisów Kpa. W dniu 22 grudnia 2025 roku równoległe z wnioskiem o uzupełnienie i sprostowanie odpowiedzi na skargę do Wójta Gminu, dniu 22 grudnia Skarżąca wystąpiła z wnioskiem o uzupełnienie i sprostowanie odpowiedzi na skargę, na co Wójt pismem z dnia 30 grudnia 2025 roku ponownie odpowiedział ustosunkowując się do zarzutów Skarżącej.

W skardze na Wójta Gminy Reńska Wieś Skarżąca twierdzi, iż załatwienie jej skargi z dn.17 listopada przez Wójta był pozorne. Polegało bowiem na odsunięciu merytorycznej oceny zarzutów dotyczących naruszenia art. 8, 9 i 11 Kpa do przyszłego uzasadnienia decyzji administracyjnej w innej sprawie, brak rzetelnego i samodzielnego rozpatrzenia skargi w ustawowym trybie, sprzeczność logiczną w odpowiedzi na skargę

polegającą – zdaniem Skarżącej - na tym, iż w odpowiedzi stwierdzono, iż pracownik został pouczony, co świadczyć ma wg Skarżącej o nieprawidłowym zachowaniu pracownika, a pomimo tego pouczenia skargę uznano za bezzasadną.

Na podstawie art.36 § 1 w związku z art. 237 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U z 2025r. poz.1691) Skarżąca, pismem nr ORG.1510.5.2025 z dnia 16 stycznia 2026r. została poinformowana, że sprawa nie może być załatwiona w terminie jednego miesiąca, a załatwienie sprawy nastąpi w terminie do 30 stycznia 2026 roku.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 stycznia 2026 roku, w toku rozpatrywania skargi, Wójt Gminy Reńska Wieś zajął stanowisko, odniósł się do zarzutów w w/w skardze.

Komisja zapoznała się ze skargą z dn.17 listopada 2025 r., odpowiedzią Wójta na tę skargę, skargą na Wójta oraz wyjaśnieniami Wójta, po czym zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

Rada Gminy Reńska Wieś po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta Gminy Reńska Wieś oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się zarzucanych w skardze uchybień i wobec tego stwierdza, iż przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Wyjaśniając bliżej przyczyny uznania skargi na Wójta za bezzasadną Rada wyjaśnia, co następuje.

Nie może być uznany za uzasadniony zarzut nie rozpatrzenia już w obecnym stadium postępowania, o którym mowa wyżej, zarzutów Skarżącej odnoszących się do naruszenia w tym postępowaniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Z informacji Wójta wynika, że postępowanie to do dnia podjęcia niniejszej uchwały nie zostało zakończone.

Skarżąca jest stroną tego postępowania, a przepis art.234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, iż skargi złożone przez stronę postępowania administracyjnego podlegają rozpatrzeniu w toku tego postępowania. Wynika z tego, że skargi te powinny być załatwione nie później niż do dnia zakończenia postępowania przed organem pierwszej instancji, które kończy się wydaniem decyzji administracyjnej, a – jak wiadomo – postępowania administracyjne toczą się wielokrotnie przez okres dłuższy niż jeden miesiąc.

Rada uznaje za słuszne stanowisko Wójta, że udzielenie odpowiedzi na skargę w tym zakresie nastąpi w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. O takim stanowisku Wójta Skarżąca została poinformowana w piśmie Wójta z dn. 15 grudnia 2025 r.

Należy mieć na uwadze, że po zakończeniu postępowania dowodowego, następuje analiza zebranego materiału pod tym pod kątem jego zgromadzenia zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, a także ocena wiarygodności zebranych dowodów. Uzasadnienie decyzji administracyjnej powinno m.in. zawierać ustosunkowanie się do podniesionych przez strony zarzutów naruszenia przepisów postępowania stanowiące odpowiedź na skargę w tym zakresie.

Od decyzji administracyjnej przysługuje stronom, w tym także Skarżącej, odwołanie. W razie złożenia odwołania organ odwoławczy dokona oceny czy doszło do naruszenia przepisów Kodeksu administracyjnego, co zapewnia obiektywne rozpatrzenie podnoszonych przez strony w toku postępowania zarzutów naruszenia prawa.

Rada uznaje sposób także za prawidłowy sposób załatwienia przez Wójta skargi z dnia 17 listopada 2025 r. w pozostałym zakresie nie związanym z zarzutem naruszenia przepisów Kpa.

Zarzucane naruszenia zasad ochrony danych osobowych miało nastąpić w rozmowie telefonicznej pracownika ze Skarżącą, zainicjowanej przez Skarżącą. Z udzielonej przez Wójta odpowiedzi na skargę nie wynika, aby Wójt uznał, iż doszło do nieuprawnionego przetworzenia danych osobowych przez ich podanie Skarżącej w rozmowie telefonicznej w dniu 17 października 2025 r. i aby pouczenie pracownika o konieczności ich ochrony spowodowane było tym, iż pracownik w niedozwolony sposób dane te przetwarzał w toku tej rozmowy. W skardze z dn. 17 listopada 2025r. Skarżąca twierdzi, iż pracownik udzielił jej informacji o danych osobowych jej samej, jej dzieci, które Skarżąca reprezentuje, oraz jej ojca będącego jako wnioskodawcą stroną postępowania. Nawet gdyby przyjąć, że pracownik w rozmowie telefonicznej ze Skarżącą jako stroną postępowania administracyjnego, o którym mowa wyżej, używał określeń identyfikujących daną osobę fizyczną, to określenia te dotyczyły wyłącznie stron postępowania, w tym małoletnich dzieci Skarżącej będących stronami postępowania, które to dane są Skarżącej znane. Udzielenie stronie postępowania, w tym przypadku Skarżącej, danych identyfikujących pozostałe strony postępowania nie może stanowić

niedozwolonego przetwarzania danych osobowych, gdyż strona ma prawo do informacji, jakie osoby są stronami postępowania.

Z pisma Wójta stanowiącego odpowiedź na skargę z dn.17 listopada 2025 r. wynika, że pouczenie pracownika o ochronie danych osobowych miało na celu uniknięcie w przyszłości podawania informacji o danych osobowych osób fizycznych w rozmowach telefonicznych, podczas których nie ma możliwości stwierdzenia czy osoba rozmówcy jest uprawniona do uzyskania danych osobowych.

Takie pouczenie nie może uzasadniać zasadności skargi w tym zakresie, skoro ocena zasadności skargi odnosi się do konkretnego zdarzenia i następuje pod kątem prawidłowego postępowania pracownika w takich okolicznościach jak opisano w skardze.

Wójt w odpowiedzi na skargę poinformował także Skarżącą o wyjaśnieniach złożonych przez pracownika, który przeprowadził ze Skarżącą wspomnianą rozmowę telefoniczną. Pracownik zaprzeczył twierdzeniom Skarżącej aby używał sformułowań niestosownych, sprowadzających się do pouczeń albo w sposób nieuprzejmy oraz udzielił Skarżącej wyczerpujących wyjaśnień.

Same twierdzenia Skarżącej zawarte w skardze, które nie zostały potwierdzone w toku wyjaśnienia skargi, nie mogą być wystarczającą podstawą uznania skargi za zasadną.

Z tych powodów Rada uznała, iż udzielona Skarżącej przez Wójta odpowiedź ustosunkowuje się do wszystkich zarzutów skargi i została udzielona w terminie.

W tej sytuacji skarga na Wójta zarzucająca mu załatwienie skargi w sposób nieprawidłowy, sprzeczny z prawem i logiką uznana została za bezzasadną.

Ponadto Rada Gminy Reńska Wieś informuje, że zgodnie z art. 239 Kpa, w przypadku uznania skargi za bezzasadną i ponowienia skargi, bez podania nowych okoliczności, organ rozpatrujący skargę może podtrzymać swoje stanowisko przez adnotację w dokumentacji skargi bez powiadamiania o tym skarżącego.